



GENERALITAT
VALENCIANA

CONSELLERIA D'ECONOMIA,
HISENDA I OCUPACIÓ

CVC/67-A



ALICANTE
2008-2009
PUERTO DE SALIDA DE LA
FUERZA AL MUNDO A VELA

COMPAREIXENÇA

En el dia de hui compareix davant de la Secretaria del Consell Valencià del Cooperativisme la Sra. M [REDACTED] S [REDACTED] V [REDACTED], designada pel Consell Valencià del Cooperativisme per a dictar Laude en l'expedient CVC/67-A, seguit a instància del Sr. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], contra l'entitat COOPERATIVA [REDACTED] [REDACTED], COOP.V., COOP. V, qui manifesta:

Que complint el mandat del Consell Valencià del Cooperativisme, en l'expedient mencionat, dicta el següent:

LAUDE ARBITRAL

Castelló de la Plana, 29 de juliol de 2008

M [REDACTED] S [REDACTED] V [REDACTED], amb DNI núm. [REDACTED], designada àrbitra pel Consell Valencià del Cooperativisme en l'arbitratge de dret dalt referenciat, on actuen com a demandant [REDACTED], amb DNI núm. [REDACTED] y com a demandada la Cooperativa [REDACTED] Coop. V., examinades les qüestions controvertides per les parts, i atenent als següents

ANTECEDENTS

PRIMER.- La designació per a l'arbitratge va ser realitzada per acord de la Comissió Delegada d'Arbitratge i Conciliació del Consell Valencià del Cooperativisme, prèvia constatació de l'existència de clàusula arbitral inclosa en l'article 68 dels Estatuts socials de la Cooperativa [REDACTED], Coop. V., i sense que les parts hagen presentat cap recusació contra l'àrbitra. L'acord fou notificat a l'àrbitra el 26 de febrer (data de registre d'eixida, 05/03/07), que va acceptar la designació.

SEGON.- La demanda d'arbitratge es va interposar pel



demandant, [REDACTED], amb data de 4 d'agost de 2006 (registre d'entrada 22330), davant el Consell Valencià del Cooperativisme. En aquesta, el demandant demana, ni que siga de manera implícita, l'anul·lació dels següents acords:

a) l'acord del Consell rector de la Cooperativa [REDACTED], Coop. V., de data 19 de juliol de 2006, pel qual li denega la comercialització de la fruita procedent d'unes finques "de nova adquisició". En aqueix sentit, estima el demandant que "la decisió adoptada pel Consell Rector es contraria als fins estatutaris i al que disposa la norma fonamental d'aqueixa entitat"

b) l'acord de ratificació de l'esmentat acord del Consell per part de l'Assemblea general d'11 de juny de 2006, per considerar que no constava com a punt de l'Ordre del dia de la sessió.

TERCER.- El demandant va ingressar en temps i forma la provisió de fons que, per import de tres-cents euros (300'- €), es requeria per a cobrir les despeses del Laude arbitral.

QUART.- La Cooperativa [REDACTED], Coop. V. va presentar, amb data de 16 de maig de 2007 (registre d'entrada 12074), escrit de resposta a la demanda on, en primer lloc, s'oposava a l'arbitratge, per considerar que la clàusula compromissòria de l'article 62 dels seus Estatuts no era aplicable al cas concret, ja que no estaria encara "exhaurida la via interna societària", en no haver recorregut, el demandant, davant l'Assemblea general l'acord del Consell "de data 20 de julio de 2006" (sic).

En segon lloc i només per al supòsit que no prosperara l'oposició a l'arbitratge, es demanava que es considerara "justificat el tancament de la cooperativa per la concurrència de circumstàncies que aconsellen vetar l'ingrés de noves explotacions". Es fonamentava la petició en els següents arguments:

a) Que "no existeix un deure absolut, establert legalment, d'aportar la totalitat de la collita a la cooperativa"

b) Que en el cas concret concorren circumstàncies objectives que farien inaplicable el deure establert en l'article 11, c) dels Estatuts socials, en virtut del que preveu l'article 5 del Reglament i Programa d'actuació de la Cooperativa com a Organització de productors de cítrics

CINQUÈ.- Amb data de 26 d'octubre de 2007 aquesta àrbitra va requerir a les parts per que proposaren els mitjans de prova que estimaren convenients. Així mateix, va ordenar que se li donara



trasllat a la part demandant de l'escrit de resposta a la demanda, presentat per la cooperativa demandada i de còpia completa dels Estatuts socials de la Cooperativa [REDACTED], Coop. V. ja adaptats a la Llei 8/2003, de 24 de març, de cooperatives de la Comunitat Valenciana. Finalment, també va requerir:

- A [REDACTED], perquè aportara els títols que acreditaven la seua disposició sobre les finques respecte de les quals va sol·licitar la incorporació
- A la Cooperativa [REDACTED], Coop. V., perquè aportara còpia completa del vigent Reglament i Programa d'actuació de la Cooperativa en tant que Organització de productors; així com la declaració que en el seu dia va fer [REDACTED] en compliment del que preceptua l'article 4 d'aqueix Reglament i Programa d'actuació.

SISÉ.- Amb data de 21 de febrer de 2008, la prova proposada per la part demandant va ser admesa, amb l'excepció del document número 2 adjunt a l'escrit d'interposició de demanda d'arbitratge, atés que es tractava d'un exemplar dels Estatuts socials de la Cooperativa [REDACTED], Coop. V. previs als vigents en l'actualitat.

A més a més, aquesta àrbitra, en ús de la seua facultat de practicar les proves que estime pertinents i admissibles en dret, va acordar que es tingueren per reproduïts diversos documents, requerits a, i aportats per les parts i pel Servei de Registres d'Economia Social i Registres Laborals.

Finalment, es va ordenar el trasllat a les parts de la documentació admesa com a prova.

SETÉ.- Amb data de 7 de juliol de 2008 es va donar per tancat el termini de prova i es va requerir a les parts per que presentaren les seues conclusions. Abdues parts les presentaren dins del termini establert.

VUITÉ.- S'han complert les formalitats requerides tant pel Reglament de Funcionament del Consell Valencià del Cooperativisme (d'ara endavant, RFCVC) de 26 de gener de 1999 (amb les modificacions aprovades el 05/05/2000) com per la Llei 60/2003, de 23 de desembre, d'arbitratge (en endavant, LA), i particularment els principis de contradicció i igualtat processal entre les parts.



FONAMENTS

PRIMER.- És, aquest, un arbitratge de dret. En efecte, tot i que l'article 28 del RFCVC estableix que si la sol·licitud d'arbitratge no ho concreta, s'entendrà que es tracta d'un arbitratge d'equitat, la LA "inverteix la regla que la Llei de 1988 contenia a favor de l'arbitratge d'equitat", considerant que "la preferència per l'arbitratge de dret en cas que no hi haja un acord de les parts és l'orientació més generalitzada en el panorama comparat" (VII de l'E. de M., LA). Per això, l'article 34.1 LA limita els arbitratges d'equitat als supòsits en els quals les parts els hagen autoritzat expressament, i aquest no és el cas.

SEGON.- La Cooperativa [REDACTED], Coop. V. va oposar-se a l'arbitratge al·legant en el seu escrit de resposta a la demanda que la clàusula compromissòria de l'article 62 dels seus Estatuts no era aplicable a aquest cas atés que no estaria encara "exhaurida la via interna societària", per no haver recorregut el demandant l'acord del Consell davant l'Assemblea general. Correspon a aquesta àrbitra decidir sobre l'excepció plantejada, en virtut d'allò previst a l'article 22.3 LA.

Es fonamenta la manca d'exhauriment de la via interna fent una aplicació analògica de l'article 20 de la Llei 8/2003, de cooperatives de la Comunitat Valenciana (d'ara endavant, LCCV), que regula el "dret a l'admissió com a soci", i estableix que davant de l'acord del Consell rector respecte de la sol·licitud d'ingrés només es pot recórrer davant la Comissió de recursos, si n'hi ha, o si no n'hi ha, davant l'Assemblea general; i que és aquest segon acord (de la Comissió de recursos o de l'Assemblea) el que es pot sotmetre a arbitratge o a impugnació davant la jurisdicció ordinària.

Diu l'article 4.1 del Codi civil que "procedirà l'aplicació analògica de les normes quan aquestes no prevegen un supòsit específic, però regulen un altre semblant entre els quals s'aprecie identitat de raó". I l'apartat 2. del mateix article estableix que "les lleis penals, les excepcionals i les d'àmbit temporal no s'aplicaran a supòsits ni en moments distints dels compresos expressament en aquestes"

Entenem que no correspon l'aplicació analògica de l'article 20 LCCV als supòsits de sol·licitud de comercialització de la fruita procedent d'unes finques "de nova adquisició". En efecte, l'aplicació analògica s'ha de fer, en tot cas, amb criteris restrictius, atesa la "dificultat de decidir la semblança y el grau d'aquesta i sobre tot la



identitat de raó per decidir o raó per decidir igual” (L. Díez-Picazo; y A. Gullón, *Instituciones de Derecho Civil*, vol. I, Tecnos, 1995, pàg. 124). A més, en el supòsit que ens ocupa, atès que hi trobem implicat l'exercici de drets i deures dels socis (impugnació d'acords socials, participar en l'activitat cooperativitzada, etc.), l'aplicació restrictiva es especialment aconsellable.

Però la qüestió bàsica que ens porta a rebutjar l'aplicació analògica en aquest cas és que existeixen normes directament aplicables; no es produeix, per tant, una llacuna normativa que fés necessari recórrer a l'analogia *iuris*. Qualsevol acord del Consell rector ja té un procediment general per impugnar-lo: la LCCV l'estableix a l'art. 46.6. En aqueix context, el règim que estableix l'art. 20 LCCV no deixa de ser una excepció al règim general; excepció de les que, com diu el Codi civil (art. 4.2), “no s'aplicaran a supòsits ni en moments distints dels compresos expressamente en aquestes”.

Sent, doncs, aplicable el procediment general per impugnar els acords del Consell rector, establert a l'article 46.6 LCCV, per al qual la Llei no hi estableix l'obligatorietat d'esgotar la via interna, ha de prevaldre el lliure exercici del soci del seu dret a impugnar l'acord, siga davant els tribunals de justícia siga mitjançant l'arbitratge.

Per tot això, no cap admetre l'oposició a l'arbitratge al·legada per la Cooperativa.

TERCER.- Pel que fa a la impugnació de l'acord de l'Assemblea general d'11 de juny de 2006 pel qual es ratifica l'acord previ del Consell rector, instada per [REDACTED] en el seu escrit d'interposició de l'arbitratge, es fonamentava en la consideració que no constava com a punt de l'Ordre del dia de la sessió.

A la vista de la documentació aportada per la Cooperativa es constata que en la convocatòria de la reunió, en l'Ordre del dia hi figura, com a punt 2, el d'”Aprovació Normes a seguir en la Campanya 2006-07”. Després, en l'acta de la sessió, és en aquest punt on, mitjançant diligència, s'inclou la ratificació de l'acord del Consell rector de 27 de febrer de 2006 “relatiu a la sol·licitud d'altres de noves finques o de nous socis en la Cooperativa”.

En relació amb els requisits de l'ordre del dia estableix la jurisprudència que “l'anunci de la junta ha d'expressar tots els assumptes que s'hi han de tractar i ha de ser prou informatiu per consentir als socis la intervenció en les discussions i votacions amb una preparació suficient i que no siguin sorpresos amb deliberacions sobre punts que no hi havia motiu de pensar que se'n tractaria” (STS, S. del Civil, 17/05/95, núm. 451/1995).



En el supòsit que ens ocupa, considerem que l'enunciat del punt 2 de l'Ordre del dia de l'Assemblea general d'11 de juny de 2006 era suficientment informatiu del contingut a tractar, tenint en compte que, a més, [REDACTED], interessat com estava en fer noves aportacions en la següent campanya, podria haver exercit el seu dret a demanar una eventual ampliació de la informació. Tot això, tenint també en compte que el Consell rector ja havia emés una circular als socis informant del seu acord de 27 de febrer anterior.

La conclusió és, doncs, que no hi cap acceptar la impugnació de l'acord de l'Assemblea general d'11 de juny de 2006 pel qual es ratifica el previ acord del Consell rector.

QUART.- Quant a la impugnació de l'esmentat acord del Consell rector, de data 19 de juliol de 2006, pel qual se li denega a [REDACTED] la comercialització de la fruita procedent d'unes finques "de nova adquisició", sol·licita el demandant que es "declare no ajustat a dret" i que, per tant, s'anul·le.

La Cooperativa, per la seua banda, demana que es considere "justificat el tancament de la cooperativa per la concurrència de circumstàncies que aconsellen vetar l'ingrés de noves explotacions". Com ja hem assenyalat, la petició es fonamenta en dos arguments: que no existiria un deure legal absolut d'aportar la totalitat de la collita; i que el deure estatutari (art. 11, c) no seria aplicable en virtut del que preveu l'article 5 del Reglament i Programa d'actuació de la Cooperativa com a OPC.

L'argumentada inexistència d'un deure legal d'aportar tota la collita es vol deduir del fet que l'article 27, d) de la LCCV estableix, entre els deures del soci, el de "participar en les activitats de la cooperativa, en la manera i quantia establerta pels Estatuts socials, en el Reglament de règim intern i en els acords de l'Assemblea general". Pareix que el fet que la norma legal remeta a altres normes (ni que siga internes) la fixació de "la manera i quantia" de la participació, li haja de fer perdre el seu rang legal i, de passada, la seua força obligatòria; però no és així.

Si la Llei (en aquest cas, l'LCCV) diu que el soci té el deure de participar, el soci ha de participar; si la Llei (LCCV) diu que la manera i quantia d'eixa participació serà l'establerta "pels estatuts socials, en el reglament de règim intern i en els acords de l'assemblea general", el contingut d'aquests en la matèria passa a tenir tota la força obligatòria de la Llei.

D'altra banda, en cas d'una eventual contradicció entre el contingut dels Estatuts i el del Reglament i Programa d'actuació de la



Cooperativa, el respectiu rang jeràrquic faria primar la norma estatutària. Qualsevol Reglament de règim intern de la Cooperativa (en endavant RRI) té un rang jurídic inferior als Estatuts que, si escau, desenrotlla.

Els Estatuts són la norma jurídica interna bàsica de la cooperativa que, obligatòriament, ha de formar part de l'escriptura de constitució i de la corresponent inscripció registral; a més, la modificació d'aquests requereix l'acord d'una majoria qualificada de l'assemblea general. Un acord que vulnerara una norma estatutària seria anul·lable i impugnable. En canvi, el Reglament (que s'aprova per majoria simple), encara que puga desenvolupar matèries importants, no deixa de ser un instrument per concretar i detallar els drets i deures legal o estatutàriament prevists. Si el text reglamentari introduïra una norma contrària als Estatuts seria, per això mateix, impugnable.

En aqueix context, diu l'article 11, c) dels Estatuts socials de la Cooperativa [REDACTED], Coop. V. que el soci té el deure de "participar en l'activitat cooperativitzada en els termes i condicions fixats en l'article 27 dels estatuts". I aquest estableix que "els socis participaran, baix el principi d'exclusivitat, [...] d'acord amb la superfície o el valor de les seues respectives explotacions, aportant la totalitat dels productes en aquestes obtinguts [...] sempre que aqueixes explotacions es troben ubicades dins de l'àmbit geogràfic d'actuació de la cooperativa". L'article 5 estableix que "l'àmbit territorial d'actuació de l'activitat cooperativitzada s'estén a la Comunitat Valenciana".

Davant això al·lega la Cooperativa l'article 5 del Reglament i Programa d'actuació de la Cooperativa que, com hem vist, és de rang jurídic inferior. Però és que, a més, l'esmentat article es refereix a supòsits diferents al que ens ocupa: el de "sol·licituds d'alta de membres de la cooperativa-OPFH", que no és el cas, perquè [REDACTED] ja és soci; i el de "els socis que adquirisquen noves finques durant la campanya", que tampoc seria aplicable, ja que la sol·licitut es feia per a la campanya següent.

Per tot això, els arguments aportats per la Cooperativa, aïlladament considerats, no evitarien que l'acord del Consell rector fóra anul·lable, per contrari als Estatuts socials, si no fora perquè altres motius fonamenten la denegació impugnada.

CINQUÈ.- Establert el dret i alhora deure del soci de participar en l'activitat cooperativitzada mitjançant la comercialització de la totalitat dels productes obtinguts en totes les seues finques, això no obsta perquè l'exercici d'aqueix dret/deure siga ordenat segons



critèris objectius que permeten a la Cooperativa realitzar de la millor manera possible la seua finalitat social. Com diu la Sentència del Jutjat del Mercantil núm. 1 de València núm. 33/2005 de 3 maig, en un supòsit relacionat amb l'exercici d'un altre dret, el d'informació, “per descomptat no resulta, correlativament, lícit fer recurs formal de l'exercici del dret [...] fins al punt de vindre a conformar un entorpidiment innecessari i perjudicial per a la vida de l'entitat”.

El que volem dir amb açò és que el dret de participació en l'activitat cooperativitzada pot i deu ser objecte d'una regulació que, sense obstaculitzar el seu exercici, permeta un bon funcionament de la cooperativa. Això és el que es fa mitjançant l'article 4 de l'esmentat Reglament i Programa d'actuació de la Cooperativa quan estableix que “tots els socis productors facilitaran la informació necessària per confeccionar el fitxer descriptiu de l'explotació de cadascún d'ells [...]. Cada soci en incorporar-se a la Cooperativa estarà obligat a presentar una declaració completa de totes les finques que posseïska o de les quals dispose [...]. Cap finca de la unitat familiar del soci pot quedar exclosa de pertànyer a la Cooperativa. [...] Les variacions que per qualsevol causa registre un soci en la seua explotació descrita a l'inici o des de la seua darrera declaració, ha de comunicar-les fins el 31 de maig perquè cause efecte en la campanya següent”.

Dels títols de propietat de les finques la qual producció volia aportar [REDACTED] i del seu fitxer descriptiu a la Cooperativa se'n desprèn la següent informació:

a) Les parcel·les situades al terme d'[REDACTED] varen ser adquirides per [REDACTED] mitjançant escriptura pública atorgada el 6 de febrer de 2004.

b) Les parcel·les situades al terme de [REDACTED] varen ser adquirides per escriptures atorgades el 4 de maig i l'1 de juny de 2006.

c) Totes aquestes parcel·les només accedeixen al fitxer descriptiu de la Cooperativa l'1 d'agost de 2007.

D'eixa informació es dedueix, al seu torn, que:

i) [REDACTED] no va declarar al 2004 l'adquisició de noves finques al terme d'[REDACTED]

ii) [REDACTED], tenint intenció d'aportar la producció de totes les finques esmentades (tant les d'[REDACTED] com les de [REDACTED]) per a la campanya 2006-2007, no ho va comunicar a la Cooperativa dins el termini previst, que finalitzava el 31 de maig de 2006, sinó que ho va sol·licitar mitjançant escrit datat a 20 de juny de 2006, però amb signatura de “rebut” per part de la Cooperativa de data 28 de juny de 2006.



La conclusió a la qual arribem amb tot açò és, en definitiva, que l'acord adoptat pel Consell rector de la Cooperativa [REDACTED], Coop. V. el 19 de juliol de 2006 rebutjant la sol·licitud de [REDACTED] de comercialització de la fruita procedent d'unes finques situades als termes d'[REDACTED] i [REDACTED], és ajustat a dret, no per les raons al·legades per la Cooperativa, sinó perquè la sol·licitud es va fer fora del termini establert pel Reglament i Programa d'actuació de la Cooperativa.

En conseqüència i prenent en consideració els antecedents i els fonaments exposats, dicte la següent

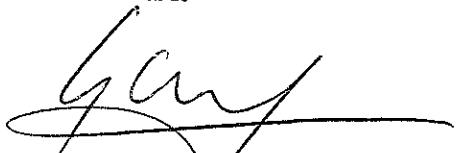
RESOLUCIÓ

Mitjançant la qual, desestimant les pretensions de [REDACTED] front la Cooperativa [REDACTED], Coop. V., declare ajustats a dret l'acord del Consell rector de la Cooperativa, de data 19 de juliol de 2006, pel qual li denega la comercialització de la fruita procedent d'unes finques de nova adquisició; i l'acord de l'Assemblea general d'11 de juny de 2006, que ratifica l'anterior.

Pel que fa a les despeses professionals que cada part haja pogut satisfer seran a càrrec de cadascuna d'aquestes, i les comunes, si n'hi hagués, per meitat.

Aquest laude es notificarà a les parts, fent-les sabedores que és eficaç des del dia de la notificació i que davant del mateix només cap recurs de revisió, d'acord amb el que preveu l'article 43 LA, sense perjudici de la possible anul·lació en els supòsits previstos per l'article 41, en el termini dels dos mesos següents a la notificació o, en cas que s'haja sol·licitat correcció, aclariment o complement del laude, des de la notificació de la resolució sobre aqueixa sol·licitud, o des de l'expiració del termini per adoptar-la.

L'àrbitra


Sgt: M [REDACTED] S [REDACTED] V [REDACTED]

