



CONSEJO VALENCIANO DEL COOPERATIVISMO

## COMPAREIXENÇA

En el dia de hui compareix davant de la Secretaria del Consell Valencià del Cooperativisme la Sra. M. J. S. V., designada pel Consell Valencià del Cooperativisme per a dictar Laude en l'expedient CVC/211-A, seguit a instància de la Sra. ...., contra l'entitat ....., COOP.V., qui manifesta:

Que complint el mandat del Consell Valencià del Cooperativisme, en l'expedient mencionat, dicta el següent:

### LAUDE ARBITRAL

Castelló de la Plana, 22 de gener de 2016

## ANTECEDENTS

PRIMER. La designació per a l'arbitratge va ser realitzada per acord de la Comissió Delegada d'Arbitratge i Conciliació del Consell Valencià del Cooperativisme en la seua reunió de 8 d'abril de 2015. S'ha constatat l'existència de clàusula arbitral inclosa en l'article 69 dels estatuts socials de la cooperativa ....., Coop. V.. Les parts no han presentat cap recusació contra l'àrbitra. L'acord fou notificat a l'àrbitra el 12 de maig de 2015 (registre d'eixida, 3748), qui va acceptar la designació.

SEGON. La demanda d'arbitratge es va interposar pel representant de la demandant el 10 de desembre de 2014 (registre d'entrada 7383), davant el Consell Valencià del Cooperativisme. En aquesta, la demandant reclamava el pagament per part de la demandada de 4.146,9 euros, xifra en que fixava la quantia de la seua aportació al capital social de la cooperativa; així mateix demanava el pagament de l'interés legal que hauria produït eixa quantitat des de la data de la baixa de la demandant, i de les costes dimanants del procediment. Aquesta reclamació es sustentava en l'al·legació dels següents fets i fonaments de dret:

Tel. 963 866 000 telefonades des de fora de la Comunitat Valenciana  
llamadas desde fuera de la Comunidad Valenciana





a) La seua sol·licitud de baixa de la cooperativa, el document escrit de la qual s'aportava, amb data d'11 d'agost de 2008.

b) La comunicació, de 3 de setembre de 2008, dels següents acords adoptats pel consell rector de ....., Coop. V. en la seua sessió de l'1 de setembre del mateix any: - qualificació de la baixa com voluntària no justificada.

- fixació de l'efectivitat de la baixa l'1 de setembre de 2008.
- aplicació d'una deducció d'un 20% sobre la liquidació de les aportacions obligatòries de la demandant al capital social.
- compromís d'efectuar el reemborsament de les aportacions “una vegada tancat l'exercici 2010/11”.

Es recordava en aquesta comunicació que la sòcia donada de baixa seguia obligada al compliment dels contractes i altres obligacions que haguera assumit amb la cooperativa, particularment el pagament de la contribució financera al Programa i Fons Operatiu de l'any 2008. La quantia d'aquesta contribució al Fons operatiu de 2008 s'havia de determinar “en la mateixa data que la liquidació de les seues aportacions obligatòries a capital social”.

c) L'incompliment per la cooperativa demandada de les seues obligacions, tant d'efectuar la liquidació de les aportacions al capital de la demandant com de reemborsar-li-les, en els terminis legals establerts.

d) La improcedència d'aplicar les deduccions esmentades a la comunicació de la cooperativa de 03/09/08. D'una banda, argumentava la demandant que la deducció “en cap cas superior al” 20% (arts. 25 estatuts socials; i 61 de la Llei 8/2003) de les aportacions obligatòries en els supòsits de baixa no justificada pot acordar-la el consell rector “valorant les circumstàncies concurrents”; i com que no s'havia fet aquesta valoració, no procediria la seua aplicació. D'altra banda, no correspondria l'aportació als Fons operatius, donat que la sòcia que ha causat baixa “no aporta fruita a la activitat cooperativitzada i, per definició, no integra l'Organització de Productors” i, a més a més, “no se'n beneficia de les bonificacions o subvencions [...] rebudes per formar part d'eixa organització”. Finalment, front la responsabilitat de la persona sòcia pels deutes contrets per la cooperativa en el termini de la seua permanència, prevista a l'art. 24 LCCV, “prèvia excussió de l'haver social, per un termini de cinc anys” de la data de la baixa, assenyala la demandant que hi està legalment prevista “en benefici de creditors socials” i “de forma subsidiària a l'haver social de la cooperativa en cas d'insolvència d'aquesta”; contràriament, el termini de cinc anys ja havia transcorregut i no s'havia produït la liquidació de la cooperativa.

TERCER. La cooperativa ....., Coop. V. va presentar, amb data de 23 de juny de 2015 (registre d'entrada COOP/4696), escrit de resposta a la demanda on, en primer lloc, s'oposava a l'arbitratge, per considerar que la



clàusula compromissòria de l'article 69 dels seus estatuts no era aplicable al cas concret, ja que no estaria encara «exhaurida la via interna societària», en no haver recorregut la demandant davant l'assemblea general la manca de reemborsament de les seues aportacions.

En segon lloc, i només per al supòsit que no prosperara l'oposició a l'arbitratge, es demanava que es xifrara el deute de la cooperativa amb la demandant en 1.084,42 euros més interessos legals. Es fonamentava aquesta petició en els següents arguments:

a) que la deducció de 20 % sobre les aportacions obligatòries hauria esdevingut firme ja que la demandant no va recórrer la corresponent decisió del consell rector davant l'assemblea general, segons allò previst a l'art. 22.7 de l'LCCV. La quantia d'eixa deducció es fixava en 829,38 euros.

b) que “la contribució total dels socis al fons operatiu 2008, aprovat per l'assemblea general de la cooperativa, quan la demandant seguia sent sòcia i sense oposició de la seua part, correspon a cada soci l'import de 0,02678 euros/kilogram que, aplicats als 35.694 kilograms aportats per la senyora Remolar durant la campanya 2007/2008, base per al càlcul de la contribució al fons operatiu, resulten 955,88 euros”.

c) que “la cooperativa es va veure obligada a la devolució de part de les subvencions per transformació rebudes en les campanyes 2003/04; 2004/05; 2005/06; 2006/07 i 2007/08, ajudes que la cooperativa per mandat legal devia transferir als socis en el termini de 15 dies des de la seua recepció [...]. La cooperativa ve reclamant als socis les quantitats que reberen indegudament durant les esmentades campanyes: en el cas que ens ocupa la quantitat és de 1277,22 euros...”.

QUART. Amb data de 9 de juliol de 2015 aquesta àrbitra va requerir les parts perquè proposaren els mitjans de prova que estimaren convenients. Així mateix, va ordenar que se li donara trasllat a la part demandant de l'escrit de resposta a la demanda, presentat per la cooperativa demandada. També va requerir la cooperativa ....., Coop. V.,

- a) còpia completa del vigent Reglament i Programa d'actuació de la cooperativa en tant que Organització de Productors;
- b) certificació de l'acord de l'assemblea general de la cooperativa sobre els criteris per al càlcul de la contribució de cada persona sòcia al Fons operatiu de 2008, on es fera constar que l'esmentada contribució es va fer segons tota la producció comercialitzada en l'exercici 2007/2008, i quina era la quantitat que efectivament li correspondria aportar a la demandant.



- c) documentació acreditativa de l'esmentada obligació de la cooperativa a la devolució de subvencions per transformació de les campanyes 2003/04, 2004/05, 2005/06, 2006/07 i 2007/08, així com la justificació i el desglossament de les quantitats reclamades a la demandant.

CINQUÈ. Amb data de 10 d'octubre de 2015, va ser admesa la prova proposada per la part demandant; la part demandada no va proposar cap prova. A més, aquesta àrbitra, en ús de la seua facultat de practicar les proves que estime pertinents i admissibles en dret, d'una banda, va acordar que es tingueren per reproduïts diversos documents, requerits a, i aportats per les parts i per la Secretaria tècnica del Consell Valencià del Cooperativisme; d'altra banda, va acordar el requeriment a la cooperativa demandada de:

i) certificació de l'acord de l'òrgan competent de la cooperativa pel qual s'acorde la forma o formes en que cada soci/a haja de fer efectiva la seua contribució al fons operatiu de l'Organització de Productors de 2008; així com, si existeix, documentació acreditativa de que s'haja cursat el requeriment corresponent a la demandant i/o a altres persones sòcies.

ii) certificació de l'acord de l'òrgan competent de la cooperativa pel qual s'acorde la repercussió a les persones sòcies de l'obligació de la cooperativa de reintegrar a la Generalitat Valenciana part de les subvencions per transformació de les campanyes 2003/04, 2004/05, 2005/06, 2006/07 i 2007/08; així com, si existeix, documentació acreditativa de que s'haja cursat el requeriment corresponent a la demandant i/o a altres persones sòcies..

Finalment, es va ordenar el trasllat a les parts de la documentació admesa com a prova.

SISÈ. Amb data de 26 de novembre de 2015 es va acordar el trasllat a la part demandant de la documentació aportada per la demandada; donar per conclús el termini de prova; i requerir les parts perquè presentaren les seues conclusions. Ambdues parts les presentaren dins del termini establert.

SETÈ. Amb data de 22 de desembre de 2015 es va declarar el procediment conclòs per a dictar laude arbitral.

VUITÈ. Dels successius escrits de les parts es dedueix l'acord entre les parts en les següents qüestions:

- La qualificació de la baixa com voluntària no justificada
- La quantia de les aportacions al capital social de la demandant: 17,25, per un valor de 240,40 euros cadascuna, el que fa un total de 4.146,9 euros.
- L'acumulació al deute principal de l'interès legal, a comptar des de la data de tancament de l'exercici en que la sòcia causa baixa.



NOVÉ. S'han complit les formalitats requerides tant per la Llei 60/2003, de 23 de desembre, d'arbitratge (en endavant, LA) com pel Text refós de la Llei de cooperatives de la Comunitat Valenciana, aprovat per mitjà del Decret legislatiu 2/2015, de 15 de maig (en endavant, TRLCCV), particularment, els principis d'audiència, contradicció i igualtat processal entre les parts.

## FONAMENTS

PRIMER. És, aquest, un arbitratge de dret, ja que l'article 34.1 de la LA limita els arbitratges d'equitat als supòsits en els quals les parts els hagen autoritzat expressament, i aquest no és el cas.

SEGON. La cooperativa ....., Coop. V. va oposar-se a l'arbitratge al·legant en el seu escrit de resposta a la demanda que la clàusula compromissòria de l'article 69 dels seus estatuts ("La solució de les qüestions litigioses i reclamacions que puguen sorgir entre la cooperativa i els seus socis es sotmetran, esgotada la via interna societària a l'arbitratge cooperatiu regulat per la Llei de cooperatives de la Comunitat Valenciana...") no era aplicable a aquest cas atès a que no estaria encara «exhaurida la via interna societària», per no haver recorregut la demandant l'acord del Consell davant l'Assemblea General. Correspon a aquesta àrbitra decidir sobre l'excepció plantejada, en virtut del que preveu l'article 22.3 de la LA.

Es fonamenta la manca d'exhauriment de la via interna en l'aplicació de l'article 61.8 del TRLCCV (amb idèntica redacció a la del text de la Llei 8/2003 vigent en el moment de la baixa, en endavant LCCV 2003), que estableix que "el soci disconforme amb l'import a reemborsar, o amb l'ajornament, podrà impugnar-lo pel procediment previst a l'article 22.7 d'aquesta llei". Aquest darrer, a la seua vegada, indica que "Si el soci afectat no està conforme amb la decisió del consell rector sobre la baixa, expulsió o qualificació de la baixa, podrà recórrer contra esta en el termini d'un mes des que li va ser notificada, davant del comitè de recursos, que haurà de resoldre en el termini de dos mesos o, a falta d'això, davant de l'assemblea general, que resoldrà en la primera reunió que tinga lloc. Després d'haver transcorregut els terminis esmentats sense haver-se resolt i notificat el recurs, s'entendrà que este ha sigut estimat. En el cas que el recurs no siga admés o es desestime, l'acord del comitè de recursos o de l'assemblea general podrà sotmetre's en el termini d'un mes, des de la notificació de l'acord corresponent, a l'arbitratge cooperatiu regulat en esta llei o impugnar-se davant del jutjat competent per la via prevista en l'article 40".

Entén la cooperativa demandada que la Llei exigeix la interposició de recurs davant l'assemblea per part de la demandant per la manca de reemborsament de les seues aportacions, com a "pas previ i necessari" per a acudir a l'arbitratge cooperatiu. No compartim aquesta interpretació.



En primer lloc, cal incidir en que estem davant la vulneració per part de la cooperativa d'un dret de la socia: el dret a “rebre la liquidació de la seua aportació en cas de baixa” (art. 25, e, TRLCCV i LCCV 2003), vulneració que a hores d'ara es manté. Cal interpretar, doncs, de manera restrictiva l'aplicació d'eventuals requisits limitadors d'aquest dret substantiu. En eixe sentit, s'ha de fer esment a que, com hem destacat, el text legal regulador del procediment per a exercir el seu dret (art. 61.8 en relació amb el 22.7 TRLCCV i LCCV 2003) li atorga a la persona socia la possibilitat, que no l'obligació, d'impugnar l'acord corresponent per l'esmentada via. D'altra banda, com ha fet veure la demandant, l'esmentat article 61.8 es refereix a la impugnació de “l'import a reembossar”; però cal reiterar que la cooperativa demandada no ha quantificat la liquidació fins la contestació a la demanda d'arbitratge, per la qual cosa hauria estat impossible recórrer-la. Davant tot això, entenem que el dret a una tutela judicial (o arbitral) efectiva sustenta el manteniment de l'exercici alternatiu de la reclamació directa, siga davant els tribunals de justícia, siga mitjançant l'arbitratge.

Per tot això, no hi cap admetre l'oposició a l'arbitratge al·legada per la Cooperativa.

TERCER. Un altra qüestió central a resoldre és la relativa a la procedència o no d'aplicar diverses deduccions sobre les aportacions obligatòries a retornar, així com, si escau, les seues quanties. Es tracta de la deducció d'un 20% per baixa no justificada; el pagament de l'aportació de la sòcia al Fons operatiu de l'exercici de 2008; i el pagament de la part corresponent a la sòcia en el retorn de les subvencions rebudes per la cooperativa.

#### A. Sobre l'aplicació de la deducció d'un 20% per baixa no justificada.

És aquesta una deducció prevista a l'article 25, b) dels Estatuts de la cooperativa, en concordança amb l'article 61.3 LCCV 2003. La demandant considera que és improcedent la seua aplicació, ja que, segons l'esmentat article 25, b) dels Estatuts, el consell rector pot acordar-la “valorant les circumstàncies concurrents”; i com que en aquest cas s'hauria decidit “sense establir motivació o valoració alguna”, no procediria la seua aplicació. De la seua banda, la demandada considera que l'acord del consell sobre la seua aplicació, segons allò previst a l'article 22.7 LCCV 2003, hauria d'haver estat recorreguda en el termini d'un mes de la seua notificació i que, com que no es va fer, hauria esdevingut firme.

La qüestió és que, siguen cert que els Estatuts socials demanen el consell rector que “valore les circumstàncies” de la baixa no justificada a l'hora d'acordar l'esmentada deducció, no és menys cert que ni els Estatuts ni la Llei requereixen que aquesta valoració siga documentada ni motivada, ni tampoc que s'haja de posar de manifest a la sòcia que causa baixa, a diferència del que es preveu en altres supòsits (com ara, l'acord del consell



rector sobre la sol·licitud d'alta com a persona sòcia, art.20.2 LCCV 2003). Així es desprèn del reiterat article 61.4 LCCV 2003: “El consell rector, en el termini de dos mesos des de l'aprovació dels comptes de l'exercici en el que haja causat baixa el soci, li comunicarà l'import a reembossar, la liquidació efectuada, les deduccions practicades, si escau, i li farà efectiu el reembossament, tret que faça ús de la facultat d'ajornament a que es refereix l'apartat següent”.

B. Sobre la procedència o no del pagament de la contribució al Fons operatiu de l'Organització de productors.

La demandant considera en les seues conclusions que “l'aportació als fons operatius, es públic, sabut i notori, que es realitza, sempre i sense excepcions, amb caràcter previ a cada exercici i es dedueix de les [sic] corresponent pagament de la liquidació de la fruita”. En relació amb això, de les dates de l'assemblea (23/02/07) i del consell rector (10/07/07) on s'hauria aprovat l'aportació al fons operatiu de 2008, dedueix la demandant que “el més probable és que el pagament dels fons operatius del 2008 es realitzara mitjançant la corresponent deducció de la collita deguda de l'exercici 2007/2008. De fet sempre es fa així en totes les cooperatives”.

De la seua banda, la demandada al·lega que “la contribució total dels socis al fons operatiu 2008, aprovat per l'assemblea general de la cooperativa, quan la demandant seguia sent sòcia i sense oposició de la seua part, correspon a cada soci l'import de 0,02678 euros/kilogram que, aplicats als 35.694 kilograms aportats per la senyora Remolar durant la campanya 2007/2008, base per al càlcul de la contribució al fons operatiu, resulten 955,88 euros”.

Tot i això, crida l'atenció que, que, sent la fixació de les contribucions de les persones sòcies al Fons d'operacions competència de l'assemblea general (art. 30.3 dels Estatuts), aquesta delega la seua quantificació en el consell rector, en la seua sessió de 23 de febrer de 2007. Aquesta delegació ja seria de dubtosa legalitat, pel fet que podria considerar-se semblant a la imposició a les persones sòcies de noves obligacions no previstes als estatuts, acord que, com es sabut, a més de ser competència indelegable de l'assemblea general requereix una majoria qualificada i un quòrum d'assistència reforçat (art. 36.6 LCCV 2003); però es que, a més a més, l'article 40. 13, b) dels Estatuts considera “competència exclusiva, inderogable i indelegable de l'assemblea general” l'adopció dels acords d’imposició als membres de les contribucions financeres necessàries per al finançament” de l'Organització de productors”.

D'altra banda, en la línia del que s'argumenta per la demandant, el mateix certificat de l'acta de l'assemblea general de 23 de febrer de 2007 aportat per la cooperativa fa referència a que “la contribució al fons operatiu 2008” es fixa en dependència amb el valor de la producció ja comercialitzada,



que es coneixerà el 30/06/07. Això fa concloure que aquesta contribució esdevé deute una vegada tancat l'exercici anterior, 2006/2007, i no a l'acabament del 2007/2008; també faria perfectament possible que la cooperativa demandada haguera deduït el pagament d'eixa contribució de la liquidació de l'exercici anterior i explicaria, si més no, que no s'hagen aprofitat les factures de 22/01/2008, 18/02/2008, i 24/03/2008 per a fer la compensació de l'eventual deute.

A totes aquestes qüestions s'ha d'afegir que la cooperativa demandada havia estat requerida per a que aportara com a prova «la forma o formes en que cada soci/a haja de fer efectiva la seua contribució al fons operatiu de l'Organització de Productors de 2008; així com, si existeix, documentació acreditativa de que s'haja cursat el requeriment corresponent a la demandant i/o a altres persones sòcies». Front això, la demandada es limita a referir-se a la documentació ja aportada, més concretament, a les certificacions de les actes esmentades de l'assemblea general i del consell rector on s'hauria acabat de quantificar «la contribució al fons operatiu 2008», sense acreditar però la forma en que s'haguera de fer efectiva ni els eventuais requeriments que s'hagueren fet a les persones sòcies.

Finalment, cal fer esment que, segons la documentació comptable aportada per la cooperativa, no hi haurien quantitats pendents d'aportar per les persones sòcies al Fons operatiu de 2008.

De tot això concloguem que no ha quedat acreditat que l'eventual obligació de la sòcia estiguera pendent de pagament.

C. Sobre la procedència o no de compensar una part proporcional de les subvencions indegudament rebudes per la cooperativa.

Pretén la demandada compensar a la liquidació de les aportacions el que considera un deute de la demandant: les quantitats que haurien estat «indegudament rebudes» en concepte de subvencions per transformació corresponents a les campanyes 2003/04; 2004/05; 2005/06; 2006/07 i 2007/08, en la mesura en que «la cooperativa es va veure obligada a la devolució» d'una part d'elles. La quantitat que, segons la cooperativa, correspondria assumir a la demandant seria de «1277,22 euros [...] en funció dels kilograms aportats per la demandant en cadascuna de les esmentades campanyes». En suport d'aquesta compensació s'aporta una certificació d'acord adoptat a la sessió del consell rector de la cooperativa del 19 de maig de 2008 segons el qual «donat que s'han perdut tots els recursos i accions judicials empreses, i que la cooperativa ha de tornar les ajudes per a la transformació des de la campanya 03-04 fins 07-08 i, atès que en tots els supòsits de (sic) cooperativa ha traslladat íntegrament l'import d'aquestes ajudes als socis, aquest consell rector acorda que a tots els socis que hagen rebut eixes ajudes lis siguen descomptades en el moment en que el soci cause baixa en la cooperativa».





La demandant considera improcedent aquesta pretensió per insuficiència de les proves aportades, en la mesura en que: a) existiria una contradicció entre el càlcul de la quantia a retornar, en funció dels kilograms aportats per cada persona sòcia, i una subvenció rebuda per a la “transformació de cítrics” i el càlcul de la qual es fa en funció de la superfície de les parcel·les; b) si el càlcul de les quanties a retornar s'haguera de fer en funció dels kilograms aportats s'haurien d'haver acreditat els que la persona sòcia hauria aportat en cadascuna de les campanyes implicades, la qual cosa no s'ha fet; i c) les parcel·les de la demandant només hi serien implicades en una de les Resolucions de la Directora de l'Agència Valenciana de Foment on s'acordava el reintegrament de les ajudes a la transformació de cítrics, la de 18/05/2009, on, precisament, només hi figuraven entre aquelles “acceptades per diferència de 0,01 hectàrees entre superfície declarada i validada”, es a dir, entre les correctament declarades i que, per tant, no generava obligació de retorn.

Als arguments de la demandant cal afegir altres: a) la cooperativa no ha aportat, com se li havia requerit, prova documental de que s'haja reclamat aquesta devolució ni a la demandant ni a altres persones sòcies; b) el certificat que s'aporta és d'una reunió del consell rector quan, per la matèria, aquest acord correspondria adoptar-lo a l'assemblea general de la cooperativa (art. 36.6 LCCV 2003, ja esmentat); c) de l'abundant documentació aportada per la cooperativa en relació amb els expedients de resolució de reintegrament de les ajudes per a la transformació de cítrics es dedueix que les quantitats reclamades, tant per devolució com per recàrrecs i interessos, no ho son en cap cas per incompliments atribuïbles a la demandant; ben al contrari, tenen el seu origen en la incorrecta actuació de la cooperativa i organització de productors, que no hauria de fer-se recaure en la aleshores sòcia.

Per això, considerem que no ha quedat acreditada l'obligació de devolució de la persona sòcia, per la qual cosa seria improcedent la seua compensació a la liquidació de les aportacions al capital.

Tampoc es considera aplicable la responsabilitat general de la persona sòcia front la cooperativa prevista a l'article 24 LCCV 2003, que inclou dos supòsits. D'una banda, la responsabilitat pels deutes contrets per la cooperativa durant la permanència de la persona sòcia està subjecta a dues condicions que no es donen en aquest cas: es demana la “prèvia excussió de l'haver social” i te una durada màxima de cinc anys. Front a això al·lega la demandant que han transcorregut sobradament els cinc anys sense que la cooperativa haja reclamat eixa responsabilitat i que tampoc s'ha arribat a la liquidació de la cooperativa i, per tant, no s'ha exhaurit el patrimoni social. D'altra banda, l'obligació del “compliment dels contractes i altres obligacions que haja assumit amb la cooperativa, que per la seua naturalesa no se extingeixen amb la pèrdua de la condició de soci” requeriria que la



cooperativa haguera fixat “la valoració dels perjudicis en el termini de tres mesos des de l'aprovació dels comptes anuals de l'exercici en que s'ha produït la baixa” (art. 24.2 2ºn LCCV 2003 i 25, Tres dels Estatuts), la qual cosa, com és evident, no s'ha produït.

En conseqüència, i prenent en consideració els antecedents i els fonaments exposats, dicte la següent

### RESOLUCIÓ

Mitjançant la qual, estimant parcialment les pretensions d'..... davant la cooperativa ....., Coop. V., declare:

1. Que correspon corregir la liquidació de les aportacions al capital d'....., finalment efectuada per la cooperativa ....., Coop. V. en el seu escrit de contestació a la demanda d'arbitratge, segons les següents quanties:

- Aportacions obligatòries,	4.146,90 euros
- Deducció del 20%,	- 829,38 euros
Import líquid a reemborsar:	3.317,52 euros

A aquesta quantitat se li ha d'afegir les que resulten d'aplicar l'interès legal dels diners des del tancament de l'exercici de la data d'efectes de la baixa (61.5 LCCV 2003). En eixe sentit, la cooperativa va establir l'efectivitat de la baixa «a partir del dia 1 de setembre de 2008» i eixa és també la data d'efectes de la baixa que reconeix la demandant en les seues conclusions. Per tot això, les quanties a afegir són les que s'indiquen en la següent taula:

exercici	interès legal	quantitat
2008/2009	4,00%	132,7 €
2009/2010	4,00%	132,7 €
2010/2011	4,00%	132,7 €



2011/2012	4,00%	132,7 €
2012/2013	4,00%	132,7 €
2013/2014	4,00%	132,7 €
Setembre/Desembre 2014	4,00%	44,23 €
2015	3,50%	116,11 €
Gener 2016	3,00%	8,29 €
TOTAL:		964,83 €

Tot això fa que la **quantia total a reemborsar** per ....., Coop. V. a .....siga de **4.282,35 euros**

2. Que les costes de l'arbitratge se li imposen íntegrament a la cooperativa demandada, en haver-se apreciat per aquesta àrbitra temeritat en el seu comportament (art. 394 Llei d'enjudiciament civil).

Aquest laude es notificarà a les parts, fent-les sabedores que és eficaç des del dia de la notificació, i que davant del mateix només cap recurs de revisió, d'acord amb el que preveu l'article 43 LA, sense perjudici de la possible anul·lació en els supòsits previstos per l'article 41, en el termini dels dos mesos següents a la notificació o, en cas que s'haja sol·licitat correcció, aclariment o complement del laude, des de la notificació de la resolució sobre aqueixa sol·licitud, o des de l'expiració del termini per adoptar-la.

L'àrbitra

M. J. S. V.

Perquè així conste, i siga degudament notificat a les parts per este



Consell Valencià del Cooperativisme, firma amb mi la present en  
València a 26 de gener de 2016.

L'ARBITRA

EL DIRECTOR GENERAL DE ECONOMIA,  
EMPRENEDORIA I COOPERATIVISME I  
SECRETARI DEL CONSELL VALENCIÀ DEL  
COOPERATIVISME

M. J. S. V.

.....